

**Protokół Nr XXXII/2021
z Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego
odbytej w dniu 8 grudnia 2021 r.**

XXXII Sesja Rady Powiatu Grudziądzkiego rozpoczęła się o godzinie 10:00 w Sali konferencyjnej nr 1 Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, przy ul. Małomłyńskiej 1. Obrady poprzedziło odegranie hymnu państwowego.

Na podstawie § 18 ust. 3 Statutu Powiatu Grudziądzkiego Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek otworzyła obrady wypowiadając słowa „otwieram obrady XXXII Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego”.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek powitała Radnych Powiatu Grudziądzkiego oraz pracowników Starostwa Powiatowego w Grudziądzu biorących udział w posiedzeniu.

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 17 na 17 Radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Powiatu Grudziądzkiego. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przekazała, że Radna p. Grażyna Zielińska bierze udział w Sesji w trybie zdalnym, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość.

Lista Radnych obecnych na XXXII Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego VI kadencji w dniu 8 grudnia 2021 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przedstawiła porządek obrad Sesji i przystąpiła do głosowania, w wyniku którego Radni Powiatu jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Porządek obrad XXXII Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego w dniu 8 grudnia 2021 r. stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek poinformowała, że protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Zarządu oraz opublikowany na stronie internetowej Powiatu Grudziądzkiego i do chwili obecnej nie zostały zgłoszone żadne uwagi ani poprawki. W związku z tym przystąpiła do głosowania, w wyniku którego protokół z XXXI Sesji Rady Powiatu został jednogłośnie przyjęty przez 17 Radnych.

Kolejno Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek poprosiła Starostę p. Adama Olejnika o przedstawienie informacji o pracy Zarządu Powiatu za okres między Sesjami Rady Powiatu i sprawozdania z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Starosta p. Adam Olejnik przedstawił informację o pracy Zarządu Powiatu Grudziądzkiego za okres między XXXI a XXXII Sesją Rady Powiatu Grudziądzkiego oraz złożył sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do informacji o pracy Zarządu Powiatu Grudziądzkiego za okres między XXXI a XXXII Sesją Rady Powiatu Grudziądzkiego, w związku z czym:

1. Radna p. Zofia Laskowska poprosiła o informacje na temat uchwały nr 101/101/2021 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 1 grudnia 2021 r. w sprawie zawarcia aneksu do umowy na budowę i przebudowę drogi powiatowej nr 1357C Mokre – Kłódka.

Starosta p. Adam Olejnik przekazał, że konieczność zawarcia aneksu wynika z przedłużającej się procedury podziału działek, stanowiących przedmiot powyższej umowy. Dodał, że podpisanie aneksu pozwoli na uniknięcie płacenia kar za niedotrzymanie terminów wyznaczonych w umowie na budowę i przebudowę drogi powiatowej. Ponadto Starosta p. Adam Olejnik wskazał, że Sejmik Województwa pozytywnie zaopiniował wniosek Powiatu Grudziądzkiego w sprawie wyłączenia z użytkowania odcinka drogi nr 1357C Mokre – Kłódka.

2. Radna p. Barbara Dobek w imieniu Stowarzyszenia „Ku przyszłości” podziękowała za umożliwienie wzięcia udziału w spotkaniu zorganizowanym przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Grudziądzu, które miało miejsce 30 listopada.

Informacja o pracy Zarządu Powiatu Grudziądzkiego za okres między XXXI a XXXII Sesją Rady Powiatu Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przeszła do punktu obrad Sesji dotyczącego interpelacji i zapytań radnych, w związku z czym:

1. Radny p. Mirosław Guzowski zapytał, czy Statut Powiatu Grudziądzkiego przewiduje tryb mieszany odbywania Sesji Rady Powiatu, z udziałem Radnych na miejscu oraz zdalnie. Dodał, że Przewodnicząca Rady Powiatu nie umożliwiła mu udziału zdalnego podczas ostatniego posiedzenia Rady Powiatu z powodu jego choroby.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek wyjaśniła, że podczas dzisiejszej Sesji Radna p. Grażyna Zielińska bierze udział w posiedzeniu w trybie zdalnym, gdyż przebywa w izolacji, a istniejące przepisy pozwalają na taką formę obecności na Sesji. Dodała, że Statut Powiatu nie przewiduje posiedzeń mieszanych i dlatego powinno się jak najszybciej dostosować przedmiotowy dokument do obecnej sytuacji.

Radny p. Tomasz Kaliszewski zwrócił uwagę, iż na Sesji Rady Powiatu odbywającej się wiosną 2021 r. zaproponował wprowadzenie zmian do Statutu, umożliwiających Radnym m. in. składanie wniosków i interpelacji w trybie zdalnym. Dodał, iż powyższa propozycja została odrzucona. Ponadto wyraził swoją opinię, że obecnie Statut Powiatu jest łamany, gdyż nie został dostosowany do sytuacji pandemicznej.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek stwierdziła, że powyższy problem, zasygnalizowany przez Radnego p. Tomasza Kaliszewskiego, trzeba rozwiązać w najbliższym czasie przez opracowanie odpowiednich zmian w Statucie Powiatu. Dodała, że na chwilę obecną nie istnieje zagrożenie uchylenia uchwał Rady Powiatu podejmowanych na dzisiejszej Sesji z powodu udziału radnej w trybie zdalnym.

Radny p. Mieczysław Kucharski zasugerował, by w związku z wątpliwościami Radnych, dotyczącymi trybu mieszanego organizacji Sesji, kolejne posiedzenie odbyło się wyłącznie w trybie zdalnym.

Starosta p. Adam Olejnik stwierdził, że w jego opinii przepisy wyższego rzędu dają możliwość udziału radnym w sesji zarówno w trybie stacjonarnym jak i zdalnym. Jego zdaniem brak odpowiednich zapisów w Statucie Powiatu nie uniemożliwia takiego trybu obradowania. Dodał, iż Statut należy zmienić, by uporządkować powyższe kwestie.

Radna p. Bożena Maj zasugerowała, by kolejną Sesję odbyć w trybie stacjonarnym, stosując przy tym zastrzone środki bezpieczeństwa, np. poprzez zwiększenie odległości między radnymi.

Starosta odparł, że w przypadku izolacji czy kwarantanny Radny nie może wziąć udziału w posiedzeniu stacjonarnie, ale za to przepisy umożliwiają mu udział w trybie zdalnym.

2. Radny p. Tomasz Kaliszewski podniósł kwestię remontu drogi nr 1364C Gubiny – Szembruczek – Rogóźno. Wskazał, że w roku 2018 mieszkańcy Gubin wystosowali petycję w powyższej sprawie do Zarządu Powiatu poprzedniej kadencji i uzyskali zapewnienie o planie realizacji remontu przedmiotowej drogi w kolejnych latach. Radny p. Tomasz Kaliszewski stwierdził, że do chwili obecnej naprawa drogi nie została wykonana. Dodał, że droga w części jest w zarządzie Gminy Rogóźno i zadanie remontu lub przebudowy można wykonać wspólnie z władzami tej gminy. Ponadto wskazał, że droga nr 1364C jest ważnym traktem komunikacyjnym i zaapelował do Zarządu Powiatu o przyspieszenie realizacji jej naprawy.

Kolejno Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zwróciła się z pytaniem, czy w związku z tym, że projekty uchwał, które są przedmiotem obrad dzisiejszej sesji, były szczegółowo omawiane na posiedzeniu wspólnym Komisji Rady Powiatu, zostanie zwolniona oraz zostaną zwolnieni Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Jerzy Wołoszyn i Wiceprzewodniczący

Rady Powiatu p. Mieczysław Kucharski, z obowiązku czytania podstaw prawnych oraz załączników podejmowanych uchwał.

Radni w drodze głosowania jednogłośnie wyrazili zgodę na powyższe.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2021 rok.

Przy braku pytań Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Jerzy Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącej Rady Powiatu p. Marzeny Dembek, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2021 rok.

Wobec braku uwag oraz wniosków formalnych Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przystąpiła do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2021 rok została przyjęta jednogłośnie przez 17 Radnych.

Uchwała nr XXXII/132/2021 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 8 grudnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2021 rok stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Kolejno, na prośbę Przewodniczącej Rady Powiatu p. Marzeny Dembek, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Mieczysław Kucharski odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2021 – 2024.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2021 – 2024.

Wobec braku uwag oraz wniosków formalnych Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przystąpiła do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2021 – 2024 została przyjęta jednogłośnie przez 17 Radnych.

Uchwała nr XXXII/133/2021 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 8 grudnia 2021 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2021 – 2024 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, w związku z czym:

Radny p. Tomasz Kaliszewski zapytał, czy brane jest pod uwagę również zwiększenie wynagrodzeń pracowników Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Starosta p. Adam Olejnik odparł, że w projekcie budżetu Powiatu Grudziądzkiego na rok 2022 są przewidziane środki na zwiększenie wynagrodzeń dla pracowników. Wskazał, że pozwoli to na dostosowanie wysokości pensji do poziomu inflacji. Dodał, że kwoty podwyżek będą zróżnicowane ze względu na obecne zarobki. Ponadto wskazał, że wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych są ustalone na poziomie płacy minimalnej i nie można ich modyfikować. Starosta p. Adam Olejnik dodał, że do wzrostu średniego miesięcznego wynagrodzenia dla każdego pracownika mogą przyczynić się również przyznawane okresowe nagrody. Ponadto przekazał, że w kwietniu 2021 r. zwiększono wynagrodzenia dla pracowników Starostwa średnio o 400 zł.

Radna p. Zofia Laskowska oświadczyła, że jej zdaniem zwiększenie diet radnych do proponowanych wysokości jest zbyt znaczne. Ponadto poprosiła o podanie ogólnej kwoty w budżecie na rok 2022 przeznaczonej na wypłaty diet w porównaniu do roku 2021.

Skarbnik Powiatu p. Grażyna Kalita odparła, że w roku 2022 suma środków na diety radnych wyniesie ok 297 tys. zł, a w roku 2021 było to ok. 192 tys.

Radny p. Mirosław Guzowski podkreślił, że podniesienie wysokości diet Radnych Powiatu Grudziądzkiego oraz wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego jest podyktowane ogólnie narzuconymi przepisami ustaw i rozporządzeń, a nie jedynie wolą Rady. Stwierdził, że proponowany wzrost jest nieadekwatny do poziomu inflacji, jak również oczekiwań wyborców. Następnie, w imieniu Klubu Radnych „Razem dla powiatu” zaproponował podniesienie wysokości diet radnych o 30% zamiast 50%.

Radna p. Bożena Nadworna, w imieniu Klubu Radnych „Prawo i Sprawiedliwość plus Region” również zaproponowała podwyższenie diet o 30%.

Radny p. Tomasz Kaliszewski poprosił o wyjaśnienie terminu dotyczącego nieodpłatnego pełnienia funkcji Członków Zarządu Powiatu. Dodał, że w jego opinii wysoka dieta przysługująca Członkowi Zarządu łączy się z pojęciem „nieodpłatności”.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek wyjaśniła, że powyższy termin odnosi się do nieetatowych Członków Zarządu Powiatu, którzy za sprawowanie funkcji nie pobierają wynagrodzenia.

Radny p. Krzysztof Klucznik podkreślił, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rady Powiatu. Dodał, że Radni większością głosów przyjęli proponowane stawki diet, więc jego zdaniem dalsza dyskusja jest bezcelowa. Ponadto Radny p. Krzysztof Klucznik stwierdził, że diety Radnych Powiatu Grudziądzkiego są jednymi z najniższych w województwie kujawsko – pomorskim i najbliższych powiatach z województw sąsiednich.

Radca prawny p. Jarosław Borzeszkowski wskazał, że wynagrodzenie i dieta to dwie różne wypłaty. W jego opinii dieta w założeniu ma pokrywać wydatki, które Radny ponosi w związku z pełnioną przez siebie funkcją. Ponadto stwierdził, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych został sporządzony prawidłowo i mieści się w granicach prawa.

Po zakończeniu dyskusji Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Jerzy Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącej Rady Powiatu p. Marzeny Dembek, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Posiedzenie opuściła Radna p. Bożena Maj.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Wobec braku uwag oraz wniosków formalnych Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przystąpiła do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych została przyjęta większością głosów.

Uchwała nr XXXII/134/2021 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 8 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zapytała, czy Radni zgłaszają pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego, w związku z czym:

Radna p. Zofia Laskowska wyraziła swoją pozytywną ocenę dotychczasowej pracy Starosty Grudziądzkiego i podkreśliła, że podwyższenie wynagrodzenia do proponowanej kwoty jest w pełni uzasadnione.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Mieczysław Kucharski, na prośbę Przewodniczącej Rady Powiatu p. Marzeny Dembek, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego.

Wobec braku uwag oraz wniosków formalnych Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przystąpiła do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego została przyjęta większością głosów.

Starosta p. Adam Olejnik podkreślił, że ustalanie wynagrodzeń dla radnych i starosty są kwestiami budzącymi sporo emocji, również wśród mieszkańców powiatu. Znaczył jednakże, że obecna zmiana wywołana jest ustawą i rozporządzeniem rządowym, które narzucają określone granice wysokości wynagrodzeń. Ponadto Starosta p. Adam Olejnik podziękował Radnym za ustalenie jego wynagrodzenia w połowie między minimalną i maksymalną stawką.

Uchwała nr XXXII/135/2021 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 8 grudnia 2021 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Wykaz głosowań XXXII Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 8 grudnia 2021 r. stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przeszła do punktu posiedzenia dotyczącego wniosków i oświadczeń Radnych, w związku z czym:

1. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek przedstawiła Radnym Uchwałę Nr 102/105/2021 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 3 grudnia 2021 roku w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała Nr 102/105/2021 Zarządu Powiatu Grudziądzkiego z dnia 3 grudnia 2021 roku w sprawie wyboru długości okresu średniej arytmetycznej stosowanego do wyliczenia relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

2. Radna p. Zofia Laskowska poprosiła o informacje dot. petycji w sprawie zmiany decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów dla firm ZPHU MASTA Stanisław Kortas oraz ZPHU MASTA PLUS Stanisław Kortas Jr., którą Komisja skarg, wniosków i petycji na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2021 r. przekazała do rozpatrzenia Wydziałowi Środowiska i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Grudziądzu.

Radny p. Tomasz Kaliszewski zwrócił uwagę na skargi mieszkańców, przebywających w pobliżu składowiska odpadów w Świerkocinie, prowadzonego przez powyższe firmy. Dodał, że istnieją podejrzenia przetrzymywania na składowisku odpadów niebezpiecznych i zagrażających zdrowiu ludzi.

Radny p. Tomasz Kaliszewski przekazał, że otrzymywał także informacje o pogorszeniu się jakości wody pitnej od okolicznych mieszkańców, co jego zdaniem może mieć związek z działalnością składowiska. Ponadto wyraził swoje zaniepokojenie potencjalnym zagrożeniem skażenia wód gruntowych, które może mieć negatywne skutki dla lokalnego rolnictwa i sadownictwa. Następnie przekazał, że Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Grudziądzu odmówiła podjęcia działań w przedmiotowej sprawie.

Kierownik Wydziału Środowiska i Budownictwa p. Kazimierz Sobótka wskazał, że trzy firmy działające na terenie składowiska odpadów w Świerkocinie, czyli MASTA, MASTA Plus i MASTA DUO, prowadzą działalność w zakresie gospodarowania odpadami. Dodał, że przetwarzanie odpadów polega w tym przypadku głównie na wypełnianiu wyrobisk powstałych na terenie dawnej cegielni. Kierownik Wydziału Środowiska i Budownictwa p. Kazimierz Sobótka przekazał, że w chwili obecnej przedmiotowe firmy prowadzą działalność na podstawie decyzji Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego i Ministra Środowiska. Wskazał, że firmy są pod stałą kontrolą Inspekcji Ochrony Środowiska w Toruniu, która także przeprowadza okresowe badania wód gruntowych wokół obszaru działania przedsiębiorstw. Podkreślił, że mimo iż działalność w zakresie przetwarzania odpadów może być uciążliwa dla okolicznych mieszkańców, to do tej pory nie stwierdzono żadnych przekroczeń norm jakości powietrza ani wody wokół składowiska odpadów w Świerkocinie.

Radna p. Zofia Laskowska poprosiła o wyjaśnienie różnic między oficjalnymi badaniami a doniesieniami mieszkańców, dotyczącymi stanu środowiska w pobliżu składowiska odpadów.

Kierownik Wydziału Środowiska i Budownictwa p. Kazimierz Sobótka wskazał, że w roku 2021 doszło do wylania odpadów ciekłych na terenie składowiska, które następnie dostały się do rzeki Osy, co miało wpływ na pogorszenie się stanu wód na okolicznym terenie. Dodał, że sprawą zajmowała się policja oraz Inspekcja Ochrony Środowiska, ale według jego wiedzy nie doszło do żadnych rozstrzygnięć ani postawienia zarzutów konkretnym osobom czy firmom. Ponadto Kierownik Wydziału Środowiska i Budownictwa p. Kazimierz Sobótka wskazał, że w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek naruszeń, Starostwo Powiatowe może wezwać firmę, której udzieliło zezwolenia, do naprawy uchybień oraz posiada prawo do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie działalności. Jednakże podkreślił, że do chwili obecnej nie posiada żadnych oficjalnych informacji o naruszeniu prawa przez przedmiotowe firmy.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek stwierdziła, że Rada Powiatu była przeciwna uruchomieniu działalności firmy MASTA na terenie cegielni w Świerkocinie, ale nie było żadnych przeciwskażeń formalnych, by udzielić przedsiębiorstwu zezwolenia na przetwarzanie odpadów.

Radny p. Tomasz Kaliszewski przekazał, że według jego wiedzy śledztwo w sprawie działalności składowiska odpadów w Świerkocinie prowadzi prokuratura w Toruniu. Zaapelował do Kierownika

Wydziału Środowiska i Budownictwa p. Kazimierza Sobótki, by uzyskać informacje na przedmiotowy temat i podjął odpowiednie działania.

Starosta p. Adam Olejnik zaznaczył, że kontrolą działalności firm i przestrzegania przez nie warunków zezwolenia na przetwarzanie odpadów zajmuje się Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Dodał, że bez rozstrzygnięć i oficjalnych informacji, a także bez prawomocnych wyroków sądów, Starostwo Powiatowe nie może podejmować żadnych decyzji administracyjnych dotyczących działania przedsiębiorstwa. Ponadto Starosta p. Adam Olejnik poinformował, że podobną sprawę rozpatrywano w trakcie poprzedniej kadencji Zarządu Powiatu. Przekazał, że wydano wtedy decyzję o zmniejszeniu limitu odprowadzania odpadów przez firmę, co skutkowało odwołaniem się przedsiębiorstwa i zakwestionowaniem decyzji Powiatu Grudziądzkiego przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W związku z powyższym Starosta p. Adam Olejnik stwierdził, że Starostwo Powiatowe nie może wydawać pochopnych decyzji, bez wcześniejszych rozstrzygnięć stosownych służb.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zaproponowała, by Powiat Grudziądzki wystąpił do Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska o uzyskanie informacji na temat działalności firmy MASTA i ewentualnych toczących się postępowaniach przeciwko niej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Mieczysław Kucharski stwierdził, że działalność składowiska odpadów w Świerkocinie od lat stanowi problem dla okolicznych mieszkańców. Przypomniał, że przedmiotowy temat był również poruszany na forum Rady Powiatu Grudziądzkiego. Podkreślił następnie, że cofnięcie decyzji na składowanie i przetwarzanie odpadów nie jest już kompetencją Powiatu Grudziądzkiego.

Radny Powiatu p. Tomasz Kaliszewski zaapelował do Radnych, by wystosować dokument lub wypracować stanowisko w sprawie ograniczenia działalności składowiska odpadów, które mogłoby przyczynić się do podjęcia konkretnych działań przez Marszałka Województwa.

Radny p. Krzysztof Klucznik poparł stanowisko Radnego p. Tomasza Kaliszewskiego w kwestii ograniczenia działalności składowiska odpadów w Świerkocinie i poprawy jakości życia okolicznych mieszkańców. Jednocześnie zaznaczył, że Powiat Grudziądzki nie może podjąć żadnych kroków prawnych w przedmiotowej sprawie bez dowodów na łamanie lub naruszanie warunków zezwolenia udzielonego firmie MASTA.

3. Starosta p. Adam Olejnik poinformował, że 16 grudnia Zarząd Powiatu planuje objazd dróg powiatowych oraz odbiór dróg w Melnie, Turznicach i Mokrem oraz zaprosił Radnych do udziału w powyższych odbiorach.

4. Radny p. Tomasz Kaliszewski podziękował Kierownikowi Powiatowego Zarządu Dróg za dokończenie remontu drogi Mokre – Wielki Welcz.

5. Wiceprzewodniczący Rady Powiatu p. Jerzy Wołoszyn poprosił o informacje na temat przebudowy skrzyżowania w Melnie.

Starostwa p. Adam Olejnik wskazał, że przebudowa powyższego skrzyżowania nastąpi ze środków unijnych w ramach nowej perspektywy finansowej, a realizacja może nastąpić w najbliższych latach.

6. Radna p. Barbara Dobek podziękowała Kierownikowi Powiatowego Zarządu Dróg za zorganizowanie prezentacji nowo zakupionej koparko – ładowarki.

7. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zwróciła uwagę na kwestię wyboru operatora powiatowych przewozów regionalnych, poruszoną na Sesji Rady Miejskiej Grudziądza. Wyraziła swoje głębokie niezadowolenie z faktu, iż jeden z Radnych Miejskich powołał się na informacje rzekomo uzyskane od Radnego Powiatu dotyczące przewoźnika, który ma obsługiwać linie komunikacyjne. Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek podkreśliła, iż na chwilę obecną operator nie został wybrany, gdyż trwają dopiero rozmowy z przewoźnikami. Zaapelowała ponadto, by Radni Powiatu powstrzymali się od nieprzemyślanych komentarzy w rozmowach z członkami innych samorządów.

8. Wicestarosta p. Marcin Dziadzio przedstawił propozycję wypracowania stanowiska Rady Powiatu w sprawie sytuacji rolników pokrzywdzonych przez firmę skupującą płody rolne z województwa kujawsko – pomorskiego, w tym z terenu powiatu grudziądzkiego. Dodał, że pomogłoby to w uzyskaniu odszkodowań dla rolników, którzy do tej pory nie otrzymali zapłaty za przekazane płody rolne.

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad Przewodnicząca Rady Powiatu p. Marzena Dembek zamknęła posiedzenie wypowiadając słowa „zamykam obrady XXXII Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego”.

Zakończenie obrad nastąpiło o godzinie 11:45.

Przewodnicząca Rady

/-/ Marzena Dembek

Protokołował: Lukasz Szulc