Protokół Nr XXV/2026
z Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego
odbytej w dniu 26 sierpnia 2026 r.

XXV Sesja Rady Powiatu Grudziądzkiego rozpoczęła się o godzinie 10:00 w sali konferencyjnej nr 1 Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, przy ul. Małomłyńskiej 1. Obrady poprzedziło odegranie hymnu państwowego.

Przewodniczący Rady Powiatu p. Krzysztof Klonowski stwierdził, że w Sesji uczestniczy 15 na 15 Radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Powiatu Grudziądzkiego.

Przewodniczący Rady powitał Starostę Grudziądzkiego p. Adama Olejnika, Wicestarostę Grudziądzkiego p. Marcina Dziadzio, Sekretarza Powiatu p. Dorotę Kaczerowską, Skarbnika Powiatu p. Monikę Swół, radcę prawnego p. Jana Kandybę, kierowników wydziałów Starostwa Powiatowego w Grudziądzu, pracowników Biura Rady i Zarządu oraz Radnych Rady Powiatu.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu p. Krzysztof Klonowski powitał Wójta Gminy Rogóźno p. Hannę Hydzik, Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji asp. sztab. p. Mariusza Stodolskiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu p. Tomasza Pacuszkę, Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Grucie p. Sylwię Jaszewską i Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie p. Katarzynę Pyszorę.

Lista obecności radnych podczas XXV Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego VII kadencji w dniu 26 sierpnia 2026 roku stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Lista obecności gości podczas XXV Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego VII kadencji w dniu 26 sierpnia 2026 roku stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przedstawił proponowany porządek obrad, po czym zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do porządku.

Radni nie wnieśli pytań ani uwag, po czym w wyniku głosowania, jednogłośnie przyjęli porządek obrad.

Porządek obrad XXV Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego w dniu 26 sierpnia 2026 r. stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady Powiatu p. Krzysztof Klonowski poinformował, że protokół z XXIV Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego był wyłożony do wglądu w Biurze Rady i Zarządu oraz przesłany Radnym w formie elektronicznej i Radni nie wnieśli uwag, po czym zapytał, czy Radni chcą zabrać głos w bieżącym punkcie.

Radni nie zgłosili potrzeby wypowiedzi, w związku z czym Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego protokół z XXIV Sesji Rady Powiatu został przyjęty przez Radę.

Kolejno, na prośbę Przewodniczącego Rady Powiatu p. Krzysztofa Klonowskiego, Starosta p. Adam Olejnik przedstawił informację o pracy Zarządu Powiatu w okresie między Sesjami Rady Powiatu i sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Powiatu. Dodał, że Powiat Grudziądzki podpisał porozumienie z Powiatem Golubsko-Dobrzyńskim w sprawie realizacji programu „Opieka wytchnieniowa", skierowanego dla jednostek samorządu terytorialnego – edycja 2026. Przekazał, że Powiat Grudziądzki nie będzie ponosił żadnych kosztów w tej kwestii, ponieważ całość ponosi Powiat Golubsko-Dobrzyński, który realizuje projekt.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi odnośnie przedstawionej informacji, w związku z czym:

1. Radny p. Andrzej Rydecki zapytał o przyczynę unieważnienia otwartego konkursu ofert na wykonanie zadania publicznego związanego z realizacją zadań samorządu powiatowego w roku 2026 z zakresu działalności na rzecz osób niepełnosprawnych.

Starosta p. Adam Olejnik odpowiedział, że powodem był brak wpływu ofert. Dodał, że przeznaczone na niego środki finansowe zostaną przesunięte na inny cel.

2. Radny p. Andrzej Rydecki odniósł się do spotkania Starosty Grudziądzkiego ze Starostami Powiatów: Żnińskiego, Wąbrzeskiego, Chełmińskiego i Toruńskiego, którego tematem była m.in. wymiana doświadczeń i dobrych praktyk – zapytał, czy Starosta zyskał warte uwagi porady.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że prowadzone są rozmowy w kwestii wprowadzenia tzw. urzędomatu, czyli urządzenia, za pomocą którego interesanci mogą odbierać dokumenty o dowolnej porze dnia i nocy. Dodał, że na spotkaniu rozmawiano również m.in. na temat standaryzacji pracy i ilości pracowników w poszczególnych wydziałach, a także wynagrodzeniach. Powiedział natomiast, że było to spotkanie robocze, więc nie wypracowano żadnych konkretnych ustaleń.

3. Radny p. Andrzej Rydecki zapytał, czego konkretnie dotyczyły spotkania mediacyjne przed Sądem Polubownym przy Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie realizacji umowy „Świadczenie usług publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Grudziądzkiego oraz poza jego granicami – na podstawie zawartych porozumień".

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że było to czwarte spotkanie mediacyjne i jest to formuła prawna umożliwiająca stronom umowy uzgodnienie spraw, które są niezgodne z umową. Poinformował, że obecnie umowa z firmą Faster realizowana jest pod względem organizacyjnym i technicznym bez zarzutów, natomiast firma nie wywiązała się z obowiązku podstawienia autobusów spełniających wymagania techniczne określone w specyfikacji umowy – autobusy są za długie. W związku z tym na firmę nałożono karę, która sankcjonuje tę sytuację i jest następstwem protokołu kontrolnego, w którym określono ww. niezgodność i wyznaczono

termin jej naprawienia, tj. do końca października br. Starosta przekazał, że firma Faster uważa, że autobusy są dobre i nie chce ani ich wymieniać ani płacić kar, więc musi skorzystać z postępowania przed Prokuratorią Generalną. Dodał, że dopóki nie ma protokołu z mediacji to nie może jeszcze przedstawiać ich szczegółów ze względu na szacunek do stron umowy. Następnie wyraził nadzieję, że sprawa ta zakończy się pozytywnie i dodał, że Powiat Grudziądzki reprezentowany jest przez prawnika wyspecjalizowanego w takiej tematyce.

4. Radny p. Andrzej Rydecki odniósł się do podpisanej 1 lipca br. umowy dotyczącej realizacji przebudowy ostatniego etapu drogi powiatowej relacji Łasin-Mędrzyce-Lisnowo i zapytał, czy w umowie zawarto termin zakończenia inwestycji.

Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu p. Rafał Zieliński odpowiedział, że we wszystkich umowach zawarty jest termin zakończenia prac. Przekazał, że termin zakończenia prac na drodze relacji Łasin-Mędrzyce-Lisnowo mija po 4 miesiącach od dnia podpisania umowy. Dodał jednak, że prace już trwają – na zaawansowanym etapie jest ścinka poboczy i usunięcie zakrzaczeń.

5. Radny p. Tomasz Nadworny zapytał, na kiedy zaplanowane jest zakończenie prac związanych z remontem drogi relacji Mgowo-Gawłowice.

Kierownik p. Rafał Zieliński odpowiedział, że w tym przypadku również wykonawca ma 4 miesiące na zrealizowanie prac, natomiast został poproszony o jak najszybsze przystąpienie do nich, z uwagi na to, że teren, przy którym odbywać się będzie remont jest terenem typowo rolniczym. Kierownik przekazał, że wykonawca zadania jest już na budowie i w połowie września br. planuje układać pierwsze warstwy bitumiczne, więc wszystko idzie zgodnie z założeniami.

6. Radny p. Tomasz Nadworny zapytał, czego dotyczy zarządzenie Nr 26/2026 Starosty Grudziądzkiego w sprawie powołania Komisji Przetargowej do przeprowadzenia drugiego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż prawa własności nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oraz prawa użytkowania wieczystego przysługującego Skarbowi Państwa.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że zarządzenie dotyczy pozostałości działek po inwestycjach sprzed bardzo wielu lat, które Powiat próbuje po raz kolejny sprzedać. Następnie oddał głos Kierownikowi Wydziału Geodezji i Nieruchomości.

Kierownik p. Edward Wiatrowski poinformował, że Powiat Grudziądzki podjął kolejną próbę zbycia nieruchomości w Rozgartach, które są pozostałością po budowie autostrady. Przekazał, że na potrzeby budowy autostrady wykupiono od rolników działki, natomiast nie wszystkie z nich zostały zajęte i Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zwróciła je do Skarbu Państwa, tj. do Starosty. Stwierdził, że grunty te nie są atrakcyjne i planuje się uzyskać zgodę Wojewody na obniżenie cen. Wspomniał, że Powiat posiada również jedną nieruchomość w Mokrem, która także nie znalazła nabywcy i w jej przypadku Skarb Państwa

jest użytkownikiem wieczystym, natomiast właścicielem jest Gmina. Dodał, że po uzyskaniu stosownej zgody Wojewody Powiat spróbuje zbyć ją ponownie.

Informacja o pracy Zarządu Powiatu Grudziądzkiego za okres między XXIV a XXV Sesją Rady Powiatu Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski oddał głos Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu p. Tomaszowi Pacuszce w punkcie posiedzenia dotyczącym informacji o stanie bezrobocia na terenie powiatu oraz działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu p. Tomasz Pacuszka odniósł się do przekazanego wcześniej Radnym Informatora o działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu za 2025 rok. Poinformował, że stopa bezrobocia na koniec 2025 r. w powiecie grudziądzkim wyniosła 11,1% i był to wzrost o 0,1 punktu procentowego w porównaniu z rokiem wcześniejszym. Powiedział, że w Polsce stopa bezrobocia na koniec grudnia 2025 r. wyniosła 5,7% i był to wzrost o 0,6 punktu procentowego w porównaniu z rokiem wcześniejszym. Dodał, że w województwie kujawsko-pomorskim stopa wyniosła 7,8% i był to wzrost o 0,5 punktu procentowego, a dzisiaj (tj. 26.08.2026 r.) Główny Urząd Statystyczny opublikował najnowsze dane dotyczące bezrobocia (stan na koniec lipca 2026 r.) – w Polsce bezrobocie wzrosło do 5,8%, w województwie nastąpił spadek o 0,1 punktu procentowego, czyli wynosi 7,7%; w powiecie grudziądzkim bezrobocie spadło do 9,9%. Oznajmił, że w powiecie grudziądzkim, na koniec grudnia 2025 r. zarejestrowano 1 572 osoby bezrobotne, a na koniec lipca 2026 r. – 1 375 osób. Dyrektor powiedział, że Powiatowe Urzędy Pracy w Polsce nadal prowadzą aktywną i pasywną politykę rynku pracy. Wyjaśnił, że pasywna wiąże się z wydawaniem decyzji administracyjnych i zajmowaniem się ubezpieczeniami zdrowotnymi, natomiast aktywna z robotami publicznymi, pracami interwencyjnymi, jednorazowymi środkami na działalność gospodarczą, refundacją doposażenia stanowisk pracy, czy stażami – w aktywnej polityce mieszczą się również realizowane przez Urząd Pracy projekty europejskie. Dyrektor p. Tomasz Pacuszka powiedział, że od 2023 r. w całej Polsce wstrzymano środki na aktywizację osób bezrobotnych, przy czym w 2023 r. na aktywną politykę rynku pracy przeznaczonych było prawie 38 mln zł, a w 2026 jest to kwota niespełna 13 mln zł. Powiedział, że polega to na tym, iż w nowej ustawie wprowadzono różne formy pomocy osobom młodym, które wchodzą na rynek pracy i nie mają doświadczenia. Przekazał także o otrzymaniu informacji o rezerwie, która wynosi ok. 300 tys. zł, a w poprzednich latach wynosiła ok. 12-13 mln zł. Powiedział, że patrząc na budżet państwa na 2027 rok dotyczący aktywnej polityki rynku pracy wygląda na to, że nastąpi zmniejszenie jeszcze o 30%. Stwierdził, że spowoduje to jeszcze większe trudności dla wójtów i burmistrzów w aktywizowaniu osób zamieszkujących powiat lub miasto w ramach środków funduszu pracy. Powiedział, że wystąpią również problemy u pracodawców, którzy ubiegają się o środki w ramach np. dokształcania pracowników.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski podziękował za przedstawione informacje i powiedział, że zaniepokoiły go sprawy bieżące. Zapytał Dyrektora, czy spodziewa się jeszcze większego bezrobocia w kolejnym roku.

Dyrektor powiedział, że aktualnie obserwuje się w Polsce, że w miesiącach letnich bezrobocie rośnie, a w ciągu 30 lat nie odnotowano takich wzrostów. Powiedział, że nie ma form subsydiowanych i można porównać rok do roku, ile osób odbywało aktywizację w ramach robót publicznych w powiecie grudziądzkim. Powiedział, że w powiecie grudziądzkim od stycznia do lipca 2025 r. zaktywizowano 151 osób, a analogicznie w roku 2026 – 60 osób. Poinformował, że w ramach refundacji kosztów zatrudnienia, tj. finansowania doposażenia stanowiska pracy, w ramach którego pracodawca zobowiązuje się zatrudnić pracownika na 18 miesięcy, od stycznia do lipca 2025 r. sfinansowano w powiecie 63 stanowiska, a od stycznia do lipca 2026 r. – 21. W 2025 roku od stycznia do lipca 52 osoby odbywały staże, a w roku 2026 – 36 osób. Dyrektor stwierdził więc, że spadek jest widoczny. Powiedział, że stopa bezrobocia na lipiec 2026 r. w powiecie grudziądzkim wyniosła 9,9%, natomiast trzeba wziąć pod uwagę to, że kończy się sezon letni i bardzo dużo osób będzie kończyło formy subsydiowane a Powiatowy Urząd Pracy, nie mając pokrycia, nie będzie podpisywał kolejnych umów, więc spodziewany jest wzrost liczby osób bezrobotnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi odnośnie przedstawionych informacji, w związku z czym:

1) Radny p. Tomasz Kaliszewski powiedział, że uważa liczne zwolnienia grupowe w firmach w rejonie za nielogiczne, ponieważ korporacje zachodnie mające w Polsce produkcję, importują nacje Filipińczyków, czy Kolumbijczyków, którzy zastępują osoby zwolnione grupowo. Powiedział, że import „najtańszych" pracowników do Polski przy wzroście bezrobocia jest bezsensownym działaniem.

Dyrektor p. Tomasz Pacuszka powiedział, że nie będzie odnosił się do logiki państwa. Powiedział natomiast, że zwolnienia grupowe ogłosiła firma Agromet Unia i zwolniła ok. 320 osób w całej Polsce. Przekazał, że pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu odbyli spotkanie z potencjalnymi osobami, które miały być objęte zwolnieniami grupowymi, z których od lipca jako bezrobotne zarejestrowały się 4 osoby, a pozostałe posiadały kwalifikacje i zostały zatrudnione w innych firmach. Przekazał, że osoby, które się zarejestrowały wnioskowały o dodatek aktywizacyjny. Odnosząc się do napływu osób z innych państw powiedział, że stosowne pozwolenia wydaje Wojewoda Kujawsko-Pomorski. Dyrektor powiedział również, że w Grudziądzu istnieją firmy zatrudniające takie osoby, ponieważ są do tego zmuszone, z uwagi na to, że osoby będące w rejestrach Powiatowego Urzędu Pracy z terenu nie są zainteresowane pracą.

Radny p. Tomasz Kaliszewski stwierdził, że jeśli nie pozwoli się na wzrost płac poprzez import „najtańszych" pracowników ze świata to wzrost płac nigdy nie nastąpi. Powiedział, że konkurencja na rynku o pracownika wywołuje wzrost płac i jest to jedyna droga do poprawy życia społeczeństwa.

Radny p. Andrzej Rydecki powiedział, że nie zgadza się z teorią Radnego p. Tomasza Kaliszewskiego – powiedział, że niektóre firmy działają głównie dzięki temu, że istnieje możliwość ściągnięcia pracowników z zewnątrz. Następnie powiedział, że na podstawie wypowiedzi Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy dotyczącej zainteresowania pracą można stwierdzić, że młode pokolenie jest bardzo wybredne, ma bardzo duże

oczekiwania i czuje się niedowartościowane na rynku pracy. Powiedział, że przedstawione wskaźniki są dla niego wskaźnikami bardzo dobrymi, natomiast niepokoi go brak niezmniejszania się liczby osób trwale bezrobotnych, które stanowią połowę wszystkich bezrobotnych. Zapytał, jakie są tego przyczyny i jak brzmi definicja trwale bezrobotnego.

Dyrektor p. Tomasz Pacuszka odpowiedział, że osobami trwale bezrobotnymi są osoby zarejestrowane jako bezrobotne przez okres dłuższy niż 12 miesięcy, spełniające obowiązek kontaktowania się z Powiatowym Urzędem Pracy, ale niezainteresowane podjęciem zatrudnienia. Powiedział, że bardzo często są to osoby objęte funduszem alimentacyjnym. Dodał, że na koniec grudnia 2025 r. w powiecie grudziądzkim 1 572 osoby zarejestrowane były jako bezrobotne. Powiedział, że bardzo często wiodącym pracodawcą są samorządy i osoby te podejmują pracę w ramach robót publicznych, w ramach których urzędy pracy refundują zatrudnienie.

Radny p. Andrzej Rydecki zapytał, czy można określić, jaką część wśród osób stale bezrobotnych stanowią osoby unikające pracy.

Dyrektor p. Tomasz Pacuszka odpowiedział, że trudno stwierdzić, jaka część unika pracy, ponieważ wszystkie osoby rejestrujące się jako bezrobotne oświadczają, że są gotowe i zdolne do podjęcia pracy.

2) Radny p. Krzysztof Klucznik podziękował Dyrektorowi za jasne przedstawienie sytuacji w powiecie i mieście. Zapytał również o możliwości uruchomienia programu dla emerytów. Powiedział, że w Grudziądzu średnia emerytura jest bardzo niska i wielu emerytów chciałoby uzyskać zatrudnienie a nie wie, gdzie się udać i jakie kroki podjąć.

Dyrektor p. Tomasz Pacuszka powiedział, że ustawa, która weszła w życie 1 czerwca 2025 r. wprowadziła instrument dla osób, które osiągnęły wiek emerytalny, natomiast ministerstwo nie przekazało na ten cel pieniędzy, więc nie jest to realna pomoc.

3) Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że omawiane tematy są bardzo szerokie. Podkreślił, że Konwent Powiatów wyraził stanowisko, że duży niepokój budzi to, iż pracodawcy płacą składkę na fundusz pracy, a wraca ona w bardzo nikłym procencie. Dodał, że składka jest celowana na jedną rzecz, więc przeznaczenie jej na inny cel budzi wątpliwości. Powiedział, że drugą ważną kwestią jest to, że w grupie pracodawców korzystających z korzyści powiatowych urzędów pracy dominującą grupą są samorządy, a obecnie następują zmiany, które będą wiązały się ze wzrostem kosztów, ponieważ osoby zatrudniane w gminach i powiatach na podstawie robót publicznych, nie były zatrudnione tylko w charakterze socjalnym, ponieważ wypełniały zdefiniowaną funkcję. Przekazał, że samorządy korzystają z tego instrumentu, ponieważ nie posiadają dużych ilości pieniędzy. Starosta powiedział, że Powiat Grudziądzki również będzie musiał przeznaczyć środki na zatrudnienie osób, a także korzystać będzie z automatyzacji pracy i narzędzi sztucznej inteligencji. Na koniec podziękował Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu za dotychczasową współpracę.

Przypomniał, że w Radzie Rynku Pracy zasiada Wicestarosta Grudziądzki p. Marcin Dziadzio, który na bieżąco dba i będzie dbał o interesy Powiatu.

Przewodniczący Rady docenił efektywną pracę Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu i podziękował Dyrektorowi za obecność.

Informacja o stanie bezrobocia na terenie powiatu oraz działalności Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Posiedzenie opuścił Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Grudziądzu p. Tomasz Pacuszka.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski oddał głos Dyrektorowi Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wydrznie p. Izabeli Kotlewskiej w punkcie posiedzenia dotyczącym informacji o działalności Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 1 i Nr 2 w Wydrznie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Łasinie.

Odnosząc się do przedłożonych sprawozdań Dyrektor p. Izabela Kotlewska przekazała następujące informacje: Na terenie powiatu grudziądzkiego istnieje Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 1 w Wydrznie, Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 2 w Wydrznie i Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 3 w Łasinie. Wszystkie placówki są typu socjalizacyjnego i interwencyjnego, przeznaczone dla nie więcej niż 14 dzieci. Każda z placówek przeznaczona jest dla dzieci powyżej 10. roku życia, które pozbawione są częściowo lub całkowicie opieki rodzicielskiej oraz dla osób, które osiągnęły pełnoletniość, przebywając w pieczy zastępczej, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25. roku życia. Placówki w zakresie administracyjnym, organizacyjnym, finansowym i specjalistycznym obsługuje Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Wydrznie. Placówki realizują zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz z rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Placówki zapewniają dzieciom całodobową opiekę i wychowanie oraz zaspokajają ich niezbędne potrzeby, w szczególności emocjonalne, rozwojowe, zdrowotne, bytowe, społeczne i religijne. Zapewnianie dzieciom całodobowej opieki wychowawczej oznacza stworzenie im bezpiecznych, stabilnych i sprzyjających rozwojowi warunków życia, które w możliwie największym stopniu zastępują opiekę rodzinną – obejmuje to nie tylko zaspokajanie podstawowych potrzeb, ale też wspieranie przestronnego rozwoju dziecka, co w praktyce oznacza budowanie poczucia bezpieczeństwa, akceptacji i przynależności, tworzenie stałych relacji z opiekunami, udzielanie wsparcia w trudnych sytuacjach, rozwijanie umiejętności radzenia sobie z emocjami oraz wzmacnianie poczucia własnej wartości. Obejmuje to również zapewnienie dostępu do edukacji, pomocy w nauce, zajęć rozwijających zainteresowania i talenty oraz wspieranie rozwoju poznawczego, fizycznego, społecznego oraz emocjonalnego – odpowiednio do wieku i możliwości dziecka. Istotnym elementem działań jest organizowanie wychowankom opieki medycznej, profilaktyki zdrowotnej, leczenia i rehabilitacji, dbanie o właściwe odżywianie, higienę oraz aktywność fizyczną. Placówki zapewniają odpowiednie warunki bytowe, w tym wyżywienie, odzież, środki higieniczne oraz miejsce do nauki, odpoczynku i rekreacji. Ważnym aspektem jest

przygotowanie dziecka do samodzielnego życia poprzez rozwijanie kompetencji społecznych, utrzymywanie kontaktów z rodziną, jeżeli jest to zgodne z dobrem dziecka, oraz z rówieśnikami i środowiskiem lokalnym, a także uczenie współpracy, odpowiedzialności i przestrzegania norm społecznych. Ponadto placówki respektują potrzeby religijne wychowanków, szanując ich wolność sumienia i wyznania oraz umożliwiając praktykowanie religii zgodnie z ich przekonaniami, o ile nie narusza to dobra dziecka i praw innych osób. Całodobowa opieka i wychowanie obejmują również stałe monitorowanie dziecka, indywidualne planowanie pracy wychowawczej, współpracę z rodziną, szkołą, sądem oraz innymi specjalistami i instytucjami, w interesie których leży dobro dziecka. Wszystkie te działania mają na celu zapewnienie dziecku optymalnych warunków rozwoju, poczucia bezpieczeństwa oraz przygotowania do samodzielnego i odpowiedzialnego funkcjonowania w społeczeństwie. Placówki zapewniają dziecku dostęp do kształcenia dostosowanego do wieku i możliwości rozwojowych nie tylko poprzez samo zapisanie dziecka do szkoły, ale też poprzez realne umożliwienie nauki. W praktyce obejmuje to zapewnienie uczęszczania do odpowiedniej szkoły lub placówki edukacyjnej zgodnej z wiekiem, etapem edukacyjnym i potrzebami dziecka, rozpoznawanie możliwości i trudności dziecka, pomoc w nauce, organizowanie warunków do odrabiania lekcji, do nauki, przygotowania się do sprawdzianów, zapewnienie dodatkowego wsparcia, np. zajęć wyrównawczych, korekcyjno-kompensacyjnych, logopedycznych, terapeutycznych czy rewalidacyjnych oraz współpracę ze szkołą i nauczycielami tak, żeby placówka wiedziała jakie dziecko ma problemy i jakie wsparcie jest mu potrzebne. W zakresie zapewnienia dziecku dostępu do kształcenia dostosowanego do jego wieku i możliwości rozwojowych znajduje się też uwzględnienie indywidualnych możliwości psychofizycznych dziecka. W przypadku kształcenia specjalnego program nauczania dostosowywany jest do indywidualnych potrzeb rozwojowych, edukacyjnych oraz psychofizycznych ucznia. Poprzez realizowanie przygotowanego we współpracy z asystentem rodziny planu pomocy dziecku Placówka realizuje konkretne działania wychowawcze, opiekuńcze, edukacyjne i terapeutyczne, wynikające z ustalonych w planie celów. Ustawa o wspieraniu rodziny wskazuje wprost, że plan jest realizowany przez wychowawcę kierującego indywidualnym procesem wychowawczym dziecka we współpracy z asystentem rodziny, a wychowawca realizuje zadania wynikające z tego planu i pozostaje w kontakcie z rodziną. W praktyce oznacza to, że placówka zapoznaje się z celami planu pomocy dziecku i ustala, jakie działania należy podjąć, aby te cele osiągnąć. Realizuje także zaplanowane działania poprzez pomoc w nauce i wyrównywanie zaległości, wspieranie rozwoju emocjonalnego, społecznego, organizowanie pomocy specjalistycznej, uczy samodzielności, wspiera dziecko w kontaktach z rodziną i przygotowuje dziecko do powrotu do rodziny, jeżeli taki cel założono w planie pomocy dziecku. Wychowawca prowadzi indywidualną pracę z dzieckiem – organizuje pracę indywidualną i grupową oraz wykonuje zadania wynikające z planu; współpracuje z asystentem lub podmiotem organizującym pracę z rodziną dziecka. Nie każda rodzina objęta jest asystentem – w takich przypadkach ośrodek pomocy jest zobligowany do pracy z rodziną tak, aby działania prowadzone wobec dziecka były powiązane z pracą na rzecz jego powrotu – jeżeli taki cel założono. Ustawa nakazuje wychowawcy pozostawać w stałym kontakcie z rodziną, obserwować efekty podejmowanych działań i reagować na zmieniającą się sytuację dziecka. Placówka umożliwia kontakt dziecka z rodzicami i innymi

osobami – z uwzględnieniem jego potrzeb i sytuacji rodzinnej, chyba że sąd postanowi inaczej. Kontakt ten jest dostosowany do sytuacji dziecka i jego codziennego funkcjonowania z poszanowaniem praw rodziców oraz obowiązujących orzeczeń sądów. W przypadku ograniczenia lub zakazu kontaktów placówka stosuje się do postanowienia sądu. W praktyce placówka umożliwia dziecku spotkania i kontakty telefoniczne z rodzicami, rodzeństwem, dziadkami i innymi bliskimi osobami, jeżeli są one odpowiednie dla dziecka. Placówka ustala sposób i organizację kontaktów tak, aby były one możliwe do pogodzenia z nauką, odpoczynkiem oraz codziennym funkcjonowaniem dziecka. Współpracuje z rodzicami w taki sposób, aby kontakty rzeczywiście mogły się odbywać. Jeżeli sąd zakazuje kontaktu dziecka z rodziną to placówka musi takie postanowienie respektować, nie może sama arbitralnie zdecydować o braku kontaktu. W zakresie obejmowania dziecka działaniami terapeutycznymi placówka rozpoznaje potrzeby emocjonalne, psychiczne i rozwojowe dziecka, zapewnia kontakt z psychologiem, pedagogiem lub terapeutą, organizuje indywidualne albo grupowe zajęcia, pomaga w radzeniu sobie z emocjami, lękiem, agresją, traumą, trudnymi doświadczeniami czy problemami w relacjach. Prowadzi także działania wspierające rozwój społeczny i emocjonalny, współpracuje z poradniami, specjalistami i innymi instytucjami. Jeżeli dziecko wymaga specjalistycznej pomocy monitoruje, czy zastosowane działania przynoszą dziecku rzeczywistą poprawę. Placówka zapewnia korzystanie z przysługujących świadczeń zdrowotnych – zapewnia dziecku wizyty u lekarza, organizuje badania, konsultacje i kontrole specjalistyczne, realizuje zalecenia lekarskie i inne zalecenia uprawnionych specjalistów, zapewnia dostęp do leczenia stomatologicznego, pilnuje przyjmowanie leków, zapewnia badania profilaktyczne, szczepienia, reaguje na pogorszenie stanu zdrowia, zapewnia dostęp do odpowiedniej pomocy psychologicznej lub psychiatrycznej oraz prowadzi i przechowuje dokumentację dotyczącą stanu zdrowia dziecka. Na dzień 31 grudnia 2025 r. w Placówce Nr 1 przebywało 14 wychowanków w wieku od 8 do 18 lat, z czego 13 pochodziło z terenu powiatu grudziądzkiego, a jedno z gminy-miasta Grudziądza. W trakcie 2025 roku w Placówce Nr 1 przebywało łącznie 18 wychowanków niezależnie od długości pobytu. Średnie miesięczne koszty utrzymania wynosiły 8 315,61 zł. W Placówce Nr 2 przebywało łącznie 14 dzieci na dzień 31 grudnia 2025 r. Wszystkie dzieci pochodziły z terenu powiatu grudziądzkiego. W okresie od stycznia do grudnia 2025 r. Placówka sprawowała opiekę łącznie nad 16 wychowankami. Średnie miesięczne wydatki wynosiły 8 093,02 zł. W Placówce Nr 3 przebywało 14 wychowanków w wieku od 9 do 22 lat. 12 dzieci pochodziło z terenu powiatu grudziądzkiego, a 2 dzieci z powiatu bartoszyckiego. W trakcie całego roku 2025 Placówka sprawowała opiekę łącznie nad 15 wychowankami, a średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w placówce wynosił 8 353,57 zł. W 2025 roku wychowawcy w placówkach podejmowali konkretne i zoptymalizowane działania mające na celu rozwój i aktywne spędzanie czasu wolnego wychowanków. W przedłożonym sprawozdaniu wyszczególniono wszystkie konkursy, eventy, zimowiska, kolonie itp., w których brali udział. Wychowankowie korzystali również z wypoczynku zimowego i letniego, uczestniczyli w licznych warsztatach, koloniach, konkursach plastycznych, wyjazdach do kina, na dożynki, festyny, na lodowisko, do parku linowego, na plażę i basen. Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Nr 2 w Wydrznie wygrała główną nagrodę, tj. 17 000 zł, w konkursie plastycznym organizowanym przez spółkę Gdańsk Transport Company S.A., z siedzibą w Sopocie. Kwota została przeznaczona na realizację wypoczynku

letniego. Ponadto wychowankowie chętnie odpowiadali na zaproszenia do udziału w różnego rodzaju spotkaniach, gościli w swoich domach przyjaciół, przedstawicieli władz samorządowych, instytucji oświatowych, zakładu penitencjarnego, zaprzyjaźnionych Kół Gospodyń Wiejskich, przedstawicieli poczty polskiej, nadleśnictwa, harcerzy i darczyńców. Oprócz powyższego wychowankowie uczestniczyli w zajęciach samoobrony, karate, zajęciach SKS i zajęciach tanecznych. Dodatkowo Placówka Nr 2 w Wydrznie z pasją i zaangażowaniem jeździła na turnieje piłki nożnej, tenisa stołowego oraz zawody wędkarskie. Na dzień 31 grudnia 2025 r. cała kadra zatrudniona w placówkach posiadała wymagane przepisami prawa niezbędne kwalifikacje. W Placówce Nr 1 stan kadry był pełen, tj. 7,5 etatu, w tym 1 osoba wspomagająca – kucharka. Placówka Nr 2 posiadała 7 etatów, a 0,5 etatu wychowawcy pozostawało wolne. W Placówce Nr 3 w Łasinie było 0,5 etatu wolnego wychowawcy. Od początku powstania Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych i reorganizacji Placówek permanentnym problemem jest niestabilność w zakresie zapewnienia obsługi specjalistycznej, czyli psychologa. Centrum uczestniczy natomiast w projekcie Rodzina w centrum Etap I, gdzie dzieci korzystają z usług psychologicznych. W 2025 roku przez trzy miesiące zatrudniona była psycholożka, natomiast zrezygnowała z zatrudnienia. Rotacja specjalistów nie wpływa dobrze na rozwój wychowawczy dzieci. Pomimo trudności kadrowych statutowe zadania Centrum i Placówek w zakresie obsługi specjalistycznej realizowane są terminowo i w stopniu bardzo dobrym. Każda z Placówek oraz Centrum, jako jednostki organizacyjne Powiatu Grudziądzkiego, finansowane są z jego budżetu. Dodatkowo od lipca 2024 roku do grudnia 2027 roku pracownicy w ramach ww. programu otrzymują dofinansowanie do wynagrodzeń w wysokości 1 000 zł brutto, więc w obszarze wychowawców kadra utrzymuje się na poziomie stałym. Wszystkie sprawozdania finansowe Centrum i Placówek przedkładane są Zarządowi Powiatu w wyznaczonych ustawowo terminach. W ramach bieżącej obsługi Centrum składało wnioski na rzecz dzieci przebywających w jednostkach obsługiwanych o ustalenie uprawnień do świadczenia rządowego programu Rodzina 800+ oraz Dobry Start, tj. 300 zł na rozpoczęcie roku szkolnego. W ubiegłym roku dokonano naprawy pokrycia dachowego, wymieniono stolarkę okienną i drzwiową zewnętrzną, wyremontowano taras oraz frontową elewację budynku Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 i Nr 2 w Wydrznie i Centrum Obsługi, w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków Polski Ład. W 2025 roku uzyskano środki finansowe z fundacji ENERGA w ramach programu Domy Dobrej Energii z przeznaczeniem na montaż instalacji fotowoltaicznej na budynku pałacu w Wydrznie.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zapytał, czy Dyrektor p. Izabela Kotlewska zauważa istnienie przepisów prawa, które ograniczają możliwości dbania o dobro dziecka i poprawę możliwości wykonywania swojego zawodu.

Dyrektor p. Izabela Kotlewska odpowiedziała, że nie widzi żadnych przeszkód. Dodała, że po reorganizacji placówek, która wprowadziła limit 14 wychowanków, dzieci wychowują się zupełnie inaczej – atmosfera jest lepsza. Powiedziała, że w mniejszych grupach dzieci lepiej funkcjonują i wychowawcom również łatwiej jest pracować.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą pytania odnośnie przedstawionych informacji, w związku z czym Radny p. Andrzej Rydecki zapytał, ile miesięcznie brakuje do pełnego etatu psychologa.

Dyrektor p. Izabela Kotlewska odpowiedziała, że rekomendowane jest 0,5 etatu psychologa na każdą z placówek. Stwierdziła, że jest to niewielka ilość, biorąc pod uwagę potrzeby dzieci. Dodała, że wychowankowie bardzo często jeżdżą do poradni zewnętrznych, psychoterapeutów i korzystają z konsultacji psychologicznych w ramach projektu „Rodzina w Centrum".

Radny p. Andrzej Rydecki powiedział, że wynagrodzenie psychologa w placówkach opiekuńczo-wychowawczych jest zdecydowanie niższe niż w szkołach. Zapytał więc, jaką ilość pieniędzy psycholog musiałby otrzymywać, aby wyrazić chęć zatrudnienia.

Dyrektor p. Izabela Kotlewska odpowiedziała, że prawdopodobnie musiałby otrzymać pensję dyrektorską, ponieważ taką ma psycholog na terenie miasta Grudziądza.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski podziękował za współpracę Centrum z Powiatem Grudziądzkim. Poprosił również przekazać podziękowania za wzorową pracę pracownikom Centrum i Placówek.

Dyrektor p. Izabela Kotlewska podziękowała za wsparcie Radnym i wyraziła radość z nowego auta, które niedługo zasili Centrum Obsługi Placówek i dzieci będą miały bezpieczne warunki transportu.

Informacja o działalności Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych Nr 1 i Nr 2 w Wydrznie i Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 3 w Łasinie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w posiedzeniu.

W trakcie przerwy posiedzenie opuścili: Wójt Gminy Rogóźno p. Hanna Hydzik i Zastępca Naczelnika Wydziału Prewencji asp. sztab. p. Mariusz Stodolski.

Po wznowieniu posiedzenia Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zwrócił się z pytaniem, czy zostanie zwolniony oraz zostaną zwolnieni Wiceprzewodniczący Rady Powiatu z obowiązku czytania podstaw prawnych oraz załączników podejmowanych uchwał.

Radni w drodze głosowania wyrazili zgodę na powyższe. Z uwagi na problemy techniczne Radny p. Krzysztof Klucznik głosował „ZA" poprzez podniesienie ręki.

Następnie Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2026 rok i zapytał, czy Radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały.

Radni nie zgłosili potrzeby wypowiedzi, w związku z czym Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia

budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2026 rok, po czym zapytał, czy Radni wnoszą uwagi lub pytania co do treści projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2026 rok została przyjęta przez 15 Radnych. Z uwagi na problemy techniczne Radny p. Krzysztof Klucznik głosował „ZA" poprzez podniesienie ręki.

Uchwała Nr XXV/34/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Grudziądzkiego na 2026 rok stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski otworzył dyskusję odnośnie projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2026-2041.

Radni nie zgłosili potrzeby wypowiedzi, w związku z czym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2026-2041 i zapytał, czy Radni wnoszą wniosek formalny co do treści przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2026-2041 została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/35/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Grudziądzkiego na lata 2026-2041 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Grucie w 2025 r. i zapytał, czy Radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały.

Radni nie zgłosili potrzeby zabierania głosu, w związku z czym Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały i ponownie zapytał, czy Radni wnoszą uwagi do przedstawionego projektu.

Wobec braku uwag Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Grucie w 2025 r. została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/36/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Grucie w 2025 r. stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski otworzył dyskusję dotyczącą projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie w 2025 r.

Radni nie zgłosili potrzeby wypowiedzi, w związku z czym Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie w 2025 r.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni chcą złożyć wniosek formalny do treści projektu uchwały.

Przy braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego Radni jednogłośnie przyjęli uchwałę Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie w 2025 r.

Uchwała Nr XXV/37/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie oceny działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie w 2025 r. stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przekazał wyrazy uznania dla pracy Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Łasinie p. Katarzyny Pyszory i Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Grucie p. Sylwii Jaszewskiej. Poprosił przekazać również podziękowania pracownikom.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że formuła uchwały zawiera jedynie przyznanie oceny pozytywnej lub negatywnej, natomiast gdyby możliwa była ocena w skali, to Rada Powiatu z pewnością przyznałaby oceny najwyższe. Powiedział, że cieszy go to, że Powiat współpracuje z partnerami wykonującymi tak ważne zadanie społeczne i wyraził chęć na dalszą współpracę.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję w temacie projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej, w związku z czym Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że projekt uchwały wprowadza nowe rozwiązanie umożliwiające pasażerom skorzystanie z biletu łączonego i przejazd w ciągu 60 minut za pośrednictwem różnych linii autobusowych. Zwracając się do mieszkańców zachęcił do analizy możliwości wykorzystania nowego rozwiązania, ponieważ pod względem cenowym jest ono bardzo korzystne. Powiedział, że działanie to spełnia oczekiwania mieszkańców, którzy nie mieli bezpośredniego połączenia z Grudziądzem.

Wobec braku dalszych głosów Wiceprzewodniczący Rady p. Mieczysław Kucharski, na prośbę Przewodniczącego Rady, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej.

Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zapytał, czy Radni wnoszą wniosek formalny co do treści przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/38/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku zmieniająca uchwałę w sprawie ustalania cen za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym o charakterze użyteczności publicznej stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski otworzył dyskusję w ramach projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie utworzenia linii autobusowej i wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Grudziądzkiego, w związku z czym Starosta p. Adam Olejnik poinformował, że od 1 września br. w ramach porozumienia i umowy z Gminą Rogóźno uruchomiona zostanie pilotażowa linia autobusowa P24. Dodał, że łączna liczba wykonanych wozokilometrów do końca 4-miesięcznego okresu wynosić będzie ponad 50 000 km. Zachęcił do korzystania z linii i wytłumaczył, że pilotaż pozwoli Powiatowi na poznanie potrzeb mieszkańców, po czym będzie można wprowadzić ewentualne zmiany.

Wobec braku dalszych głosów Wiceprzewodniczący Rady p. Mieczysław Kucharski, na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie utworzenia linii autobusowej i wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Grudziądzkiego.

Przewodniczący Rady ponownie otworzył dyskusję w ramach przedstawionej uchwały.

Przy braku głosów Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie utworzenia linii autobusowej i wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Grudziądzkiego została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/39/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie utworzenia linii autobusowej i wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej na terenie Powiatu Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Poinformował, że każdy projekt uchwały był szeroko omawiany na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Powiatu Grudziądzkiego.

Radni nie wnieśli pytań ani uwag, w związku z czym Wiceprzewodniczący Rady p. Mieczysław Kucharski, na prośbę Przewodniczącego Rady, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni zgłaszają wniosek formalny co do treści projektu uchwały.

Wobec braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/40/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Grudziądzkiego.

Radni nie wnieśli pytań ani uwag, w związku z czym Wiceprzewodniczący Rady p. Marcin Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Grudziądzkiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni zgłaszają wniosek formalny do treści przedstawionego projektu uchwały.

Przy braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Grudziądzkiego została przyjęta przez 15 Radnych.

Uchwała Nr XXV/41/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej Powiatu Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję odnośnie punktu posiedzenia dotyczącego projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych, w związku z czym Radny p. Andrzej Rydecki powiedział, że wcześniej miał wątpliwości, co do głosowania za uchwałami w sprawie diet i wynagrodzenia starosty, natomiast zostały one rozwiane na posiedzeniu Komisji. Przekazał, że od czasu pierwszego ustalenia diet w bieżącej kadencji, tj. od 2024 roku nastąpił kilkunastoprocentowy wzrost inflacji, więc zwiększenie diet jest urealnieniem ich wartości

odpowiednio do bieżącego roku. Powiedział, że podobnie jest w przypadku wynagrodzenia starosty, w związku z czym przekazał, że będzie głosował za przyjęciem obu uchwał.

Przy braku dalszych uwag Wiceprzewodniczący Rady p. Marcin Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącego Rady, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą wniosek formalny odnośnie treści przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych została przyjęta przez 14 Radnych. Radny p. Tomasz Nadworny oddał głos wstrzymujący się.

Uchwała Nr XXV/42/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych radnych stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Posiedzenie opuścił Starosta p. Adam Olejnik.

Kolejno Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego.

Radni nie wnieśli pytań ani uwag, w związku z czym Wiceprzewodniczący Rady p. Marcin Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą wniosek formalny odnośnie treści przedstawionego projektu uchwały.

Wobec braku wniosków Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego została przyjęta przez 14 Radnych.

Uchwała Nr XXV/43/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Grudziądzkiego stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Do posiedzenia dołączył Starosta p. Adam Olejnik.

Następnie Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski zapytał, czy Radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie rozpatrzenia wniosku.

Wobec braku głosów Wiceprzewodniczący Rady p. Marcin Wołoszyn, na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego, odczytał projekt uchwały Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie rozpatrzenia wniosku wraz z jego uzasadnieniem. Wniosek dotyczył obowiązku transmisji, nagrywania i upubliczniania nagrań posiedzeń Komisji Rady Powiatu Grudziądzkiego.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni wnoszą pytania lub uwagi do przedstawionego projektu uchwały, w związku z czym Radny p. Andrzej Rydecki zgłosił votum separatum, ponieważ uważa, że wniosek będący przedmiotem projektu uchwały jest zasadny. Stwierdził, że obywatele mają prawo do jawności obrad, a działania Rady mają być transparentne. Powiedział, że nienałożenie obowiązku transmitowania posiedzeń komisji nie oznacza, że nie można tego robić. Przekazał, że zgadza się z tym, że w najbliższym czasie koszty udostępniania nagrań mogą być zbyt wysokie, natomiast nagrywanie i udostępnianie posiedzeń Komisji stworzyłoby obywatelom możliwość lepszego rozpoznania problemów Powiatu i jakości pracy Rady.

W związku z brakiem dalszych głosów Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przystąpił do głosowania, w wyniku którego uchwała Rady Powiatu Grudziądzkiego w sprawie rozpatrzenia wniosku została przyjęta przez 14 Radnych. Radny p. Andrzej Rydecki oddał głos wstrzymujący się.

Uchwała Nr XXV/44/2026 Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Wykaz głosowań z XXV Sesji Rady Powiatu Grudziądzkiego z dnia 26 sierpnia 2026 r. stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Kolejno Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski przystąpił do realizacji punktu posiedzenia dotyczącego wniosków i oświadczeń radnych, w związku z czym:

1) Starosta p. Adam Olejnik przekazał, że nie wziął udziału w debacie i głosowaniu nad uchwałą w sprawie wynagrodzenia starosty, ponieważ dotyczy to jego interesu prawnego. Przeprosił za opuszczenie obrad bez uprzedzenia, po czym podziękował Radzie Powiatu za ustalenie wynagrodzenia i podjęcie uchwały w sposób jednogłośny.
2) Na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego, Wiceprzewodniczący Rady p. Marcin Wołoszyn odczytał pismo informujące o tym, że Rada Powiatu w Wadowicach 30 czerwca 2026 r. podjęła uchwałę w sprawie podjęcia działań legislacyjnych regulujących system finansowania ochrony zdrowia w szpitalach jednostek samorządu terytorialnego. Przekazał, że uchwała została przekazana Radzie Powiatu Grudziądzkiego przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Wadowicach, który został do tego upoważniony.
3) Przewodniczący Rady p. Krzysztof Klonowski poinformował o wpływie pisma od Stowarzyszenia Mieszkańców i Sympatyków Wsi Annowo w sprawie zorganizowania zamkniętej konferencji roboczej dotyczącej planowanej inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego oraz Kolei Dużych Prędkości. Dodał, że ww. konferencja odbędzie się w Starostwie Powiatowym w Grudziądzu we wrześniu 2026 r.

4) Wiceprzewodniczący Rady p. Mieczysław Kucharski, na prośbę Przewodniczącego Rady p. Krzysztofa Klonowskiego odczytał pismo Sołtysa Sołectwa Dusocin p. Elżbiety Adamowskiej, w którym zwraca się ona do Rady Powiatu Grudziądzkiego z prośbą o wsparcie inicjatywy remontu nawierzchni drogi powiatowej 1356C relacji Dusocin-Skurgwy, od drogi krajowej nr 55.

5) Wiceprzewodniczący Rady p. Mieczysław Kucharski odczytał pismo zawierające wykaz przyznanych w 2026 roku dotacji na zadania konserwatorskie, realizowane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków, tj. Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Jakuba w Dąbrówce Królewskiej otrzymała 20 000,00 zł, Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Wniebowzięcia NMP w Mokrem – 17 500,00 zł, a Parafia Rzymskokatolicka pw. św. Barbary w Świętem – 10 000,00 zł.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni chcą zabrać głos odnośnie przedstawionych informacji, w związku z czym:

1) Radny p. Tomasz Kaliszewski, odnosząc się do pisma Sołtysa Sołectwa Dusocin powiedział, że zawarta w nim prośba jest zasadna, ponieważ odcinek wspomnianej drogi o długości ok. 800 metrów jest w bardzo złym stanie i należałoby wyrównać nawierzchnię.

2) Radny p. Andrzej Rydecki podziękował Staroście, Zarządowi Powiatu i Kierownikowi Powiatowego Zarządu Dróg w Grudziądzu za zamknięcie inwestycji na drodze relacji Słup-Linowo oraz za odcinek drogi w Świeciu nad Osą. Następnie Radny p. Andrzej Rydecki zwrócił się z prośbą, aby Dyrektor Zespołu Szkół Ponadpodstawowych w Łasinie na najbliższe posiedzenie Komisji polityki społecznej przygotował informację na temat naboru uczniów do Szkoły w roku szkolnym 2026/2027.

Przewodniczący Rady powiedział, że przekaże powyższą prośbę Dyrektorowi.

3) Radny p. Marek Czarnuch powiedział, że otrzymał informację od mieszkańców sołectwa Nogat, że na obiekcie mostowym postawiono znak ograniczający tonaż. Przekazał, że mieszkańcy są niezadowoleni z takiego ruchu, ponieważ zbliża się sezon buraczany i drogą będą poruszały się ciężkie samochody. Dodał, że jest to jedna z głównych dróg prowadzących do Nogatu. Radny powiedział również, że otrzymał informację o uszkodzeniach w nawierzchni, które wymagają interwencji. Zapytał, jaki jest plan działania w powyższych sprawach.

Kierownik p. Rafał Zieliński powiedział, że ograniczenie tonażowe ustanowione przy moście na drodze w kierunku miejscowości Nogat jest jednym z kilku oznaczeń, które pojawiły się na drogach powiatowych i działanie to jest ściśle związane z dokumentem, który określa nośności danych obiektów. Przekazał, że nośność została ustalona przez specjalistów na podstawie dokonanego przeglądu obiektów mostowych i wynika to z przepisów. Dodał, że rozumie obawy mieszkańców, natomiast niepoinformowanie o danych technicznych obiektów mostowych nie byłoby działaniem słusznym. Kierownik powiedział, że podejmowane są starania pozyskiwania środków finansowych w celu systematycznego przebudowywania obiektów mostowych, natomiast są to bardzo kosztowne inwestycje.

Radny p. Adam Bandurski powiedział, że analogiczna sytuacja występuje w miejscowości Piaski, gdzie na moście ustanowiono ograniczenie do 20 ton, a nigdy wcześniej ono nie występowało.

4) Radny p. Tomasz Kaliszewski zwrócił się do Kierownika Wydziału Komunikacji z prośbą o rozpoczęcie prac nad budową przejścia dla pieszych przy markecie Dino w Rogóźnie. Zwrócił uwagę, że jest to miejsce niebezpieczne o wzmożonym ruchu pieszych oraz aut. Powiedział, że należałoby również ograniczyć prędkość.

Starosta p. Adam Olejnik powiedział, że na ww. drodze znajduje się ograniczenie prędkości, natomiast może należałoby je powtórzyć, ponieważ znajduje się dużo wcześniej. Dodał, że obecnie Policja prowadzi bardzo rygorystyczne działanie, co jest widoczne po liczbie zabieranych uprawnień do kierowania pojazdami za przekroczenie prędkości. Starosta przekazał, że rozmawiał z Wójtem Gminy Rogóźno o przejściu dla pieszych i jest to kwestia kosztów, więc można powrócić do tego tematu. Odnosząc się do kwestii poruszonej przez Radnego p. Marka Czarnuch powiedział, że obiekty mostowe rzeczywiście są problemem. Dodał, że obecnie Powiat otrzymał dofinansowanie do naprawy obiektu w Szarnosiu, więc zostanie to ujęte w przyszłorocznym budżecie Powiatu i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Odnosząc się do pisma Sołtysa Sołectwa Dusocin w sprawie remontu drogi relacji Dusocin-Skurgwy, Starosta powiedział, że droga ta była przedmiotem rozważań Zarządu Powiatu, w związku z drogami, na które Powiat posiada dokumentacje i na które może złożyć wniosek w nowym naborze. Wytłumaczył, że istnieje możliwość złożenia dwóch wniosków – jeden na przebudowę, a drugi na remont. Jeśli chodzi o przebudowę dróg powiedział, że priorytetem jest droga kontynuowana, tj. relacji Pokrzywno-Nicwałd-Słup. Jeśli chodzi o remont wyraził nadzieję na to, że Powiat wykona więcej remontów niż jeden dotowany i przekazał, że po długich dyskusjach do wniosku o dofinansowanie wybrano dokumentację posiadaną przez długi czas, tj. na drogę relacji Rywałd-Bursztynowo.

5) Radny p. Andrzej Rydecki zwrócił się z prośbą o naprawę ok. kilometrowego odcinka drogi z miejscowości Bursztynowo do miejscowości Kitnówko. Powiedział, że tą drogą odbywać się będzie przewóz uczniów a jest ona w złym stanie.

Z uwagi na brak dalszych wniosków i oświadczeń radnych oraz wyczerpanie porządku obrad Przewodniczący Rady Powiatu p. Krzysztof Klonowski zamknął posiedzenie wypowiadając słowa „zamykam Sesję Rady Powiatu Grudziądzkiego".

Zakończenie obrad nastąpiło o godzinie 13:30.

Przewodniczący Rady

/-/ Krzysztof Klonowski

Protokołowała: Magdalena Topolewska